Дело № 01-0005-2401/2025

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

19 мая 2025 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания – Груничевой К.В.,

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора г. Пыть-Яха Карпова О.И., Сайрановой Л.И., старшего помощника прокурора г. Пыть-Яха Тюльканова Д.А.,

подсудимой – Фалиной А.В.,

защитника – адвоката Рахмадуллина А.Ф., представившего удостоверение № ----

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Фалиной Анны Валерьевны, ----

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 160, ч. 1 ст. 160 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Фалина Анна Валерьевна совершила два преступления, выразившихся в присвоении, то есть хищении чужого имущества, вверенного виновному, при следующих обстоятельствах.

Фалина А.В. являлась продавцом-консультантом на основании приказа о приеме на работу № ---от ----, трудового договора № ---от ---, заключенного ею с индивидуальным предпринимателем ---- (далее - ---.) в лице директора структурного подразделения - салона связи «---», а в последующем, на основании приказа № --- от --- - управляющей офисом, расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. ---- -- между --- и Фалиной А.В. заключен договор о полной материальной ответственности, без номера, согласно которому Фалина А.В. приняла на себя полную материальную ответственность за несоблюдение сохранности вверенных ей материальных ценностей и обязалась: бережно относится к переданным ей для осуществления возложенных на нее функций (обязанностей) денежным, товарным ценностям, иному имуществу и принимать меры к предотвращению ущерба; своевременно сообщать Работодателю обо всех обстоятельствах, угрожающих обеспечению сохранности вверенных ей ценностей, строго соблюдать установленные правила совершения операций с ценностями и их хранения, не разглашать известные ей сведения об операциях по хранению ценностей, их отправке, перевозке, охране, сигнализации, а также служебных поручениях по кассе, вести учет, составлять и предоставлять в установленном порядке товарно-денежные и другие отчеты о движении и остатках вверенного ей имущества, участвовать в проведении инвентаризации, ревизии, иной проверке сохранности и состояния вверенного ей имущества.

Вместе с тем, в период с --- по ---, у Фалиной А.В., находящейся на своём рабочем месте в структурном подразделении - салоне связи «----», расположенном по адресу: ХМАО-Югра, г. ---, строение --- возник преступный умысел, направленный на хищение путем присвоения, денежных средств в сумме 63 548, 05 руб., принадлежащих ИП ---., реализуя который, в указанный период, действуя в нарушение должностной инструкции продавца консультанта, а в последующем - должностной инструкции управляющей офисом, являясь материально-ответственным лицом, осознавая преступный характер совершаемых ею действий, повышенную общественную опасность, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику, и желая их наступления, безвозмездно, без намерения возвращать имущество, действуя умышленно, из корыстных побуждений, противоправно, с целью незаконного обогащения, путем присвоения, похитила из кассы структурного подразделения - салона связи «---», расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. --- --- стр--- денежные средства в сумме 63 548,05 руб., которые впоследствии присвоила себе и распорядилась ими по своему усмотрению, причинив тем самым ИП Жарковой Е.И. материальный ущерб на указанную сумму.

В результате умышленных действий Фалиной А.В. индивидуальному предпринимателю --- причинен материальный ущерб на общую сумму 63 548,05 руб.

Она же, на основании приказа о приеме на работу № --- от --- трудового договора № ---, заключенного между АО «---являлась специалистом-стажером, а в последующем на основании приказа № ---лс от --- переведена на должность менеджера по продажам АО ---» --- в г. --- - салон связи «--- (далее - Салон связи «Мегафон»), расположенного по адресу: ХМАО-Югра, ----. --- Фалина А.В. ознакомлена с положением о материальной ответственности работников АО «---», --ознакомлена с должностной инструкцией менеджера по продажам, согласно которым приняла на себя материальную ответственность за ущерб, причиненный компании неправильным оформлением либо утратой кредитных договоров при выполнении работ, связанных с осуществлением операций по кассовому и иному финансовому обслуживанию клиентов при купле-продаже услуг, товаров, подготовке их к продаже, за хранение, учет, отпуск (выдачу) материальных ценностей, а также за учет и сохранность основных средств.

Вместе с тем, в период с --- более точное время не установлено, у Фалиной А.В., находящейся на своём рабочем месте в Салоне связи «Мегафон», расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. --- --- возник преступный умысел, направленный на хищение, путем присвоения, денежных средств в сумме 140 570,68 руб., принадлежащих АО «----», реализуя который, в указанный период, действуя в нарушение должностной инструкции менеджера, являясь материально-ответственным лицом, осознавая преступный характер совершаемых ею действий, повышенную общественную опасность, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде материального ущерба собственнику, и желая их наступления, безвозмездно, без намерения возвращать имущество, действуя умышленно, из корыстных побуждений, противоправно, с целью незаконного обогащения, путем присвоения, находясь в помещении салона связи «Мегафон», расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. ---, похитила из кассы денежные средства в сумме 140 570,68 руб., которые впоследствии присвоила себе и распорядилась ими по своему усмотрению, тем самым причинила материальный ущерб АО «Мегафон Ритейл» на указанную сумму.

В результате умышленных действий Фалиной А.В. АО «Мегафон Ритейл» был причинен материальный ущерб на общую сумму 140 570,68 руб.

Действия Фалиной А.В. квалифицированы по ч. 1 ст. 160 УК РФ – присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному; по ч. 1 ст. 160 УК РФ – присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

Подсудимая Фалина А.В. вину в совершении инкриминируемых ей деяний признала частично, а именно факт присвоения денежных средств в размере 140 570,68 руб. признала, факт присвоения денежных средств в размере 63 548,05 руб. отрицала. От дачи показаний Фалина А.В. отказалась, воспользовавшись ст. 51 Конституции Российской Федерации.

В связи с отказом от дачи показаний, по ходатайству государственного обвинителя, с согласия защитника и подсудимой, в соответствии со ст. 276 УПК РФ оглашены показания Фалиной А.В., данные ею в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемой, согласно которым, по факту присвоения денежных средств в сумме 63 548,05 руб., а также имущества из салона связи «Теле-2», расположенного по адресу: г. --- может сказать, что она не похищала ни деньги, ни имущества. ---. не выплачивала ей в полном объеме заработную плату, в связи с этим она брала из офиса сотовые телефоны и сдавала их в ломбард, чтобы погасить задолженности по кредитам. Однако за данное деяние она уже понесла наказание.

----, точное время не помнит, ей позвонила главный бухгалтер и попросила инкассировать денежные средства в ПАО Сбербанк на расчетный счет. Она взяла денежные средства из кассы офиса, на тот момент там была сумма 63 548,05 руб. и направилась в банк, но по дороге деньги потеряла, они выпали у нее из кармана. Она похищать или присваивать денежные средства не хотела, она этого и не делала. Вернувшись обратно в офис продаж, она написала бухгалтеру, что потеряла денежные средства, на что бухгалтер ей ничего не ответила, переписка с бухгалтером у нее сохранилась на телефоне.

За период с ---работодатель ---- имеет перед ней задолженность в размере 120 000 руб., а может и больше, точную сумму она не знает. Денежные средства, принадлежащие --- она не присваивала, а реально потеряла их.

Про протоколы явки с повинной может пояснить, что --- она действительно писала явку с повинной, данный факт, а именно присвоения денежных средств в сумме 140 570,68 руб. из салона связи «Мегафон» она признает полностью, но никакого имущества из салона она не похищала. Также она заполняла еще один протокол явки с повинной без даты. Она была приглашена в ОМВД России по г. --- сотрудником полиции ---- в день ее рождения. Она под диктовку написала протокол, расписалась и ее отпустили, она подробно не вчитывалась, так как торопилось домой, писала явку без своего защитника, в настоящий момент она прочитала протокол явки от ----, но она точно помнит, что ее вызывали --- и заполняла ее именно в этот день. По данному факту поясняет, что она из офиса «Теле-2» по адресу ул. ---присвоила только сотовые телефоны, за которые она уже понесла наказание, то есть оплачивает штраф в сумме 90 000 руб.

С --- до --- она осуществляла свою трудовую деятельность в офисе «Мегафон», расположенного по адресу: г. --- С --- она работала в должности специалиста-стажера, а с ---- в должности менеджера офиса продаж и обслуживания. Согласно своей должностной инструкции от --- она осуществляла обслуживание клиентов, реализацию товаров и услуг, предоставляемую компанией в салоне связи Мегафон, обслуживание клиентов с помощью специализированных ИТ-систем компании, ПАО «Мегафон», приложения Банков-партнеров и других дочерних компаний, оформляла договоры на оказание услуг связи и другие документы согласно утвержденным бизнес-процессам компании и ПАО «Мегафон», осуществляла подготовку товаров к продаже: распаковку, сбор, комплектование, проверку эксплуатационных свойств и т.д., оформляла гарантийные талоны, производила отпуск товаров, выполняла индивидуальные планы по продажам, проводила работу, связанную с осуществлением операций по кассовому и иному финансовому обслуживанию клиентов при купле-продаже товаров, подготовке их к продаже и (или) как работу по расчетам при купле-продаже товаров и услуг (в том числе через кассу), связанную с осуществлением операций по кассовому и иному финансовому обслуживанию клиентов; отвечала за оформление, сохранность и своевременную передачу кредитных договоров, информационных карт, заявлений по сервисным процедурам клиентов; также контролировала сохранность товаров на витринах и на стойках; кроме того, могла участвовать в проведении инвентаризации; обеспечивала получение, учет и выдачу материальных ценностей, выполняла работу по приему на хранение, учету, отпуску (выдаче) материальных ценностей, а также учету основных средств салона, при этом понимала, что несла ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей, за правонарушения, совершенные в период осуществления ее деятельности; за причинение материального ущерба; за сохранность основных средств компании, предоставленных компанией в целях выполнения ее обязанностей, предусмотренных должностной инструкцией, и за возврат основных средств компании, в случае увольнения; также она понимала, что будет нести полную материальную ответственность за ущерб, причиненный компании неправильным оформлением либо утратой кредитных договоров при выполнении работ, связанных с осуществлением операций по кассовому и иному финансовому обслуживанию клиентов при купле-продаже услуг, товаров, подготовке их к продаже; а также материальную ответственность за хранение, учет, отпуск (выдачу) материальных ценностей, а также за учет и сохранность основных средств и др. Ее заработная плата в месяц составляла примерно 45 000 руб. Она знала, что являлась материально-ответственным лицом, контролировала приход и расход наличных денежных средств, находящихся в сейфе в кабинете подсобного помещения офиса продаж, ключ от сейфа лежит рядом с сейфом. По достижении лимита денежных средств в сейфе, сумма которого составляет 450 000 руб., она вызывала инкассаторов из Сбербанка, и они забирали деньги--- она произвела инкассацию, сумма составляла 420 000 руб., она их упаковала в специальный пакет и передала инкассаторам, при этом в кассе осталась 1000 руб. С --- она торговала в офисе, какая на тот момент была сумма она не знает, не считала. 01.07.2024 она находилась в утреннее время в помещении офиса «Мегафон», и решила каждый день до --- брать наличные денежные средства из офиса и тратить на свои личные нужды, а точнее на продукты питания и напитки, она планировала брать в пределах от 2000 руб. до 15 000 руб., в какой день какую сумму она брала, не помнит, но в период с --- по --- она брала из офиса денежные средства, которые наторговала в течение дня, но не всю сумму. Так, в один из дней она взяла 2000 руб., в другой 3000 руб., 6000 руб., 9000 руб., 15000 руб., 20000 руб., каждый день брала по-разному. Всего она взяла из кассы 140 570,68 руб.

--- приехала ревизор ---. и провела ревизию в офисе, в ходе которой выявила недостачу вышеуказанной суммы. Она очень сильно раскаивается и вину признает полностью в том, что она взяла денежные средства в сумме 140 570,68 руб., более она ничего не брала (т. 2 л.д. ---).

В судебном заседании Фалина А.В. данные ею на стадии предварительного расследования показания подтвердила в полном объеме, повторила свои доводы о том, что денежные средства в размере 63 548,05 руб. она взяла в «Теле-2», но потеряла по дороге, о чем сообщила главному бухгалтеру. Она предлагала ----. вернуть эти деньги, но та отказалась, предпочтя обратиться в суд. По факту невыплаты заработной платы ---. она обращалась в следственный комитет, но результата пока нет, также она обращалась в прокуратуру, но в удовлетворении ее заявления было отказано.

Вместе с тем, вина Фалиной А.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ (эпизод за период с --- по ----), подтверждается следующими доказательствами, исследованными судом.

Показаниями представителя потерпевшего --- оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя, с согласия защитника и подсудимой, согласно которым с ---- года он работает у --- в должности руководителя торгового сектора --- В период с --- по --- в офисе продаж «---», расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. --- Фалина А.В. осуществляла трудовую деятельность с --- в должности продавца - консультанта, на основании трудового договора № --- и приказа о приеме работника на работу № --- а в период с ---- в должности управляющей офисом на основании приказа о переводе работника на другую работу № 4 от ---, и дополнительного соглашения об изменении условий трудового договора от ----. Между Фалиной А.В. и ---. был заключен договор о полной индивидуальной материальной ответственности от ---, согласно которому Фалина А.В. приняла на себя полную материальную ответственность за необеспечение сохранности вверенных ей материальных ценностей. Они с Фалиной А.В. были знакомы, так как общались с ней по телефону по рабочим вопросам, лично не встречались. Когда он приступил к своим обязанностям в г. ---, от сотрудника их организации ----., который был временно прикомандирован из г. ---, ему стало известно, что по указанию руководителя он провел ревизию находящегося в салоне продаж товара и денежных средств, и выявил недостачу. Андрей уточнил, что в январе 2024 года Фалиной А. позвонил ревизор-бухгалтер, который находится в головном офисе в г. --- и просил инкассировать денежные средства в сумме 20 000 руб. через отделение банка. ----, Фалина А. по указанию бухгалтера взяла денежные средства в сумме 59 000 руб. и направилась в отделение банка, однако со слов Фалиной А.В. ему известно, что она потеряла данные денежные средства, не дойдя до отделения банка, что стало поводом недоверия к Фалиной А.В. После того, как она вернулась в офис продаж, она составила акт инвентаризации наличных денежных средств и написала объяснительную по факту утраты денежных средств. Также она пояснила, что при инкассировании, оставила в кассе денежные средства в сумме 4000 руб., на размен. Однако продавец - консультант по имени ----денежных средств в кассе не обнаружил. В этот же день Фалина А.В. написала заявление на увольнение по собственному желанию. После проведения полной инвентаризации товара в салоне, установлена недостача ТМЦ на сумму 125 433,25 руб. После проведенной инвентаризации бухгалтером - ревизором --- установлена недостача денежных средств в сумме 63 548,05 руб., которые со слов Фалиной А.В., она потеряла из офиса до банкомата. Он полагает, что Фалина А.В. не теряла денежных средств, а присвоила их себе и распорядилось ими по своему усмотрению. В ходе их проверки установлено, что в некоторые дни Фалина А.В. отключала камеры видеонаблюдения в салоне продаж, чаще всего в выходные дни, а именно --- Фалина А.В. имела право самостоятельно проводить саморевизию, которая может выявить нехватку товарно-материальных ценностей, но не делала этого. Также при проведении инвентаризации с ревизором и составлении инвентаризационной описи Фалина А.В. везде проставила свою подпись, тем самым подтверждая факт проведения и наличия ТМЦ на складе, кроме того, при составлении сличительной ведомости она также подтвердила своей подписью правильность ее составления и отсутствие ТМЦ на складе. Сумма причиненного ущерба для ИП «--- от недостачи денежных средств в период с ---- в офисе продаж «Теле-2» составила 63 548,05 руб. (т. 2 л.д. ----).

Показаниями свидетеля ---., оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя, с согласия защитника и подсудимой, согласно которым, ---- по апрель 2024 года он работал в должности продавца-консультанта в офисе продаж «Теле-2», расположенного по адресу: г. ----., ул. ---. Когда он пришел на работу управляющей офисом была Фалина А.В., более в офисе никто кроме них не работал. Фалина А.В. обучила его продаже сим-карт через специальную программу. После обучения он стал осуществлять работу, самостоятельно обучился продаже телефонов, и начал свою трудовую деятельность. Он работал на кассе, то есть осуществлял продажу телефонов, занимался оформлением сим-карт, все денежные средства он складывал в кассу в офисе, денежная сумма каждый день копилась, дневная выручка наличными составляла примерно от 5000 руб., но иногда была и 20 000 руб., но это было редко, в основном люди рассчитывались банковскими картами. В январе 2024 года он не слышал и не видел, чтобы Фалина А.В. проводила какую-то инвентаризацию. Знает, что была проведена инвентаризация ревизором в конце января 2024 года, где была выявлена недостача денежных средств на сумму 63 548,05 руб. и ТМЦ на сумму 19 909,56 руб. Он знает, что в один из дней в январе 2024 года Фалиной А. позвонил ревизор-бухгалтер, который находится в головном офисе в г. Тольятти и попросил инкассировать денежные средства, так как Фалина А.В. в течении 3-х месяцев этого не делала. Однако он может сказать, что Фалина А.В. забирала денежные средства, какую сумму каждый раз она брала он не знает, но неоднократно видел, как она берет деньги из кассы. Также в январе 2024 года, Фалина А.В. заказала пиццу, и попросила его взять деньги из кассы на сумму приблизительно на 1000 руб. для того, чтобы рассчитаться за пиццу, но он не стал этого делать и сказал ей, чтобы она сама брала и рассчитывалась. В этот момент у него сложились подозрения, что Фалина А.В. ведет себя нечестно, но она его заверила, что вернет данную сумму в кассу. В офисе есть видеонаблюдение, над кассой 2 камеры и напротив еще одна, все их действия. ---- Фалина А., по указанию бухгалтера взяла денежные средства, находящиеся в кассе, примерно от 50 000 до 60 000 руб., и направилась в отделение банка, чтобы положить деньги на счет. Однако, со слов Фалиной А.В. ему стало известно, что она якобы утеряла данные денежные средства не дойдя до отделения банка. Он в этот день Фалину А.В. не дождался, ушел с работы по окончании трудового дня. На следующий день ему стало известно, что Фалина А.В. вернулась в офис продаж, составила акт инвентаризации наличных денежных средств и написала объяснительную об утере денежных средств. Также она пояснила, что при инкассировании оставила в кассе денежные средства в сумме 4000 руб. на размен, но он данной денежной суммы в кассе не обнаружил. Позже ему стало известно, что Фалина А.В. уволилась. В офисе он работал один примерно 1,5 месяца, но так как платят мало, а работы много, он уволился (т. 2 л.д. -----).

Письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании:

Протоколом осмотра места происшествия от ---- с приложением фототаблицы, согласно которому осмотрено помещение структурного подразделения салона связи «Теле-2», расположенного по адресу: ХМАО-Югры, г. ---- где Фалина А.В. в период с --- по --- присвоила денежные средства в сумме 63 548,05 руб., которыми распорядилась по своему усмотрению (т. 2 л.д.---);

Иными документами, исследованными в судебном заседании:

- рапортом заместителя начальника Следственного отдела от --- зарегистрированным в --- из которого следует, что в ходе расследования уголовного дела № ---установлено, что в период с ---- по --- более точное время не установлено, Фалина А.В., осуществляющая свою деятельность у ИП ---., находясь в помещении офиса продаж «Теле-2», расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. ---- распорядилась вверенными ей денежными средствами в размере 63 548,05 руб., которые потеряла по дороге по пути в банк. В действиях Фалиной А.В. могут усматриваться признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ (т. 1 л.д. ----);

- копией трудового договора № --- согласно которому Фалина А.В. принята на работу к --- в структурное подразделение, расположенное по адресу: ХМАО-Югра, г. --- на должность продавца – консультанта (т. 1 л.д. ----

- копией дополнительного соглашения об изменений условий трудового договора № --- от --- согласно которому Фалина А.В. принята на работу в структурное подразделение по адресу: ХМАО-Югра, г. ----на должность управляющего офисом (т. 1 л.д. ---);

- копией должностной инструкции продавца-консультанта, утв. ИП ----, с которой Фалина А.В. ознакомилась под роспись, п. 4 Инструкции предусмотрено, что продавец-консультант обязан обеспечивать сохранность ТМЦ, находящихся в торговой точке (т. 1 л.д. ---);

- копией приказа о приеме на работу № 14 от --- согласно которому ---. приняла Фалину А.В. на должность продавца -консультанта в структурное подразделение, расположенное по адресу: ХМАО-Югра, г.--- (т. 1 л.д---

- копией договора о полной индивидуальной материальной ответственности от ----, заключенным между ---. и Фалиной А.В., согласно которому Фалина А.В. приняла на себя полную материальную ответственность за необеспечение сохранности вверенных ей материальных ценностей (т. 1 л.д. ---);

- копией приказа о переводе работника на другую работу № 4 от --- согласно которому --- перевела Фалину А.В. с должности продавца-консультанта на должность управляющей офисом в структурное подразделение, расположенное по адресу: ХМАО- Югра, г----(т. 1 л.д. ---);

- копией справки о сумме материального ущерба от ---, согласно которой структурному подразделению, расположенному по адресу: ХМАО-Югра, г. ----, принадлежащему -----., причинен ущерб в сумме 63 548,05 руб. (т. 1 л.д. ---).

- копией акта инвентаризации наличных денежных средств от --- согласно которому в структурном подразделении, расположенном по адресу: ХМАО-Югра, г. --- выявлена недостача денежных средства на сумму 63 548,05 руб. (т.1 л.д. ---);

Кроме того, государственным обвинителем представлены дополнительные документы, исследованные судом:

- копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от --- из которого следует, что в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ в действиях ---в возбуждении уголовного дела отказано на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (т. 3 л.д. ---);

- копия постановления --- из которого следует, что прокурором г. ---постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от --- отменено, материалы проверки № --- направлены начальнику ОМВД России по г. ---- для организации проведения дополнительной проверки и устранения недостатков (т. 3 л.д. ----);

- ответ руководителя следственного отдела по г. --- из которого следует, что Фалина А.В. с заявлениями о невыплате ей заработной платы и иных установленных законом выплат со стороны ---- в следственный отдел по г. --- следственного управления по округу не обращалась. Вместе с тем, --- в КРСоП следственного отдела по г. ---- следственного управления по округу под № 451 зарегистрирован материал проверки, поступивший из ОМВД России по г. Пыть-Яху, по сообщению о совершении ---- мошенничества в отношении Фалиной А.В., по которому --- принято решение о передаче по подследственности в ОМВД России по г. --- (т---);

- копия постановления о передаче сообщения о преступлении по подследственности от ---, из которого следует, что в ходе проведения проверки, в действиях --- признаков преступлений, подследственных следователям Следственного комитета Российской Федерации, в частности ст. 145.1 УК РФ, не установлено. Несмотря на это, в действиях ----. усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, поскольку, зная об объемах и времени, затраченного Фалиной А.В. на выполнение работ в офисе продаж «Теле-2», а также зная о договоренности с ней о фактической оплате труда, ---. умышленно уклонилась от выплаты Фалиной А.В. вознаграждения (т. ---);

- копия ответа ИП --- от --- из которого следует, что Фалина А.В. действительно работала у ИП --- в должности управляющей офисом с ---- и брала в рассрочку у компании мобильный телефон, удержания за который не были произведены в связи с тем, что у нее из заработной платы удерживалось 50% по трем исполнительным листам. В связи с этим, денежные средства, начисленные при увольнении сотрудника, были зачтены в счет удержания за телефон (т. 3 л.д. ---);

- копия записки-расчета при прекращении трудового договора с Фалиной А.В. от----из которой следует, что Фалиной А.В. использовано авансом 25,66 дней отпуска (т. 3 л.д. ---

- копия расчета оплаты отпуска, из которого следует, что с учетом удержаний, Фалиной А.В. выплачено 8 404,48 руб. (т. 3 л.д. ---);

- копия служебной записки от --- в соответствии с которой Фалина А.В. просит согласовать покупку смартфона стоимостью 17 990 руб. в рассрочку 6 месяцев с ежемесячным платежом 3 000 руб., просит удерживать указанную сумму с заработной платы, начиная с августа 2023 года (т. 3 л.д. ---);

- копия карточки учета исполнительного документа, из которой следует, что из заработной платы Фалиной А.В. производились удержания по исполнительному листу № --- от --- (т. 3 л.д. --).

Стороной защиты, кроме показаний подсудимой Фалиной А.В., данных в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемой, оглашенных в судебном заседании в соответствии со ст. 276 УПК РФ, иных доказательств не представлено.

Вина Фалиной А.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ (эпизод за период с---по ---), кроме ее показаний, данных на стадии предварительного расследования в качестве подозреваемой, оглашенных по ходатайству государственного обвинителя, с согласия защитника и подсудимой, в соответствии со ст. 276 УПК РФ, подтверждается следующими доказательствами, исследованными судом.

Показаниями представителя потерпевшего ---., оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя, с согласия защитника и подсудимой, согласно которым он работает в должности менеджера по региональной безопасности ---». --- в утреннее время он находился на своем рабочем месте и ему на электронную почту поступил пакет документов, а именно служебная записка о результатах инвентаризации товарно-материальных ценностей и денежных средств, проведенной ----в офисе «Мегафон», расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. --- специалистом-ревизором ---. В ходе ревизии была выявлена недостача денежных средств на сумму 140 570,68 руб., а также недостача ТМЦ на сумму 38 721,29 руб., общая сумма ущерба составила 179 291,97 руб. Для уточнения недостачи денежной суммы он попросил провести еще одну инвентаризацию директору офиса продаж и обслуживания АО «Мегафон-Ритейл» --- после проведения которой подтвержден факт недостачи товара и денежных средств. В ходе проверки было установлено, что перед инвентаризацией проведенной ---- была проведена проверка ТМЦ ---в офисе «Мегафон», расположенного по адресу: г. --- недостачи выявлено в этот день не было, все было в порядке. ---- была проведена проверка директором офиса «Мегафон» --- которая уходила в отпуск и проводила инвентаризацию, то есть ----в офисе было все в порядке. После ухода в отпуск директора --- в офисе осуществляла свою работу Фалина А.В., которая в данном офисе --- находилась в должности специалиста стажера, а с --- в должности менеджера офиса продаж и обслуживания. Фалина А.В., согласно должностной инструкции от --- осуществляла обслуживание Клиентов, реализацию товаров и услуг, предоставляемую Компанией, в салоне связи Мегафон (далее ССМ), то есть осуществляла: обслуживание Клиентов ССМ с помощью специализированных ИТ-систем Компании, ПАО «Мегафон» (биллинговые приложения для обслуживания клиентов), приложение Банков-партнеров и других дочерних компаний, оформляла договоры на оказание услуг связи и другие документы согласно утвержденным бизнес-процессам Компании и ПАО «Мегафон», осуществляла подготовку товаров к продаже: распаковку, сбор, комплектование, проверку эксплуатационных свойств и т.д., оформляла гарантийные талоны, производила отпуск товаров, выполняла индивидуальные планы по продажам, проводила работу, связанную с осуществлением операций по кассовому и иному финансовому обслуживанию Клиентов при купле-продаже, товаров, подготовке их к продаже и (или) как работу по расчетам при купле-продаже товаров и услуг (в том числе через кассу), связанную с осуществлением операций по кассовому и иному финансовому обслуживанию Клиентов; отвечала за оформление, сохранность и своевременную передачу кредитных договоров, Информационных карт, заявлений по сервисным процедурам Клиентов включая Банковскую карту Мегафон; также контролировала сохранность товаров на витринах и на стойках; проверяла закрытие витрин и стоек на замок; кроме того, она участвовала в проведении инвентаризации; обеспечивала получение, учет и выдачу материальных ценностей (согласно Постановлению Министерства труда и социального развития РФ № 85 от 31.12.2002г.); выполняла работу по приему на хранение, учету, отпуску (выдаче) материальных ценностей, а также учету основных средств ССМ, несла ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей, предусмотренных должностной инструкией; за правонарушение, совершенные в период осуществления своей деятельности; за причинение материального ущерба; за сохранность основных средств Компании, предоставленных Компанией в целях выполнения обязанностей, предусмотренных инструкцией, и за возврат основных средств Компании, в случае увольнения; материальную ответственность за ущерб, причиненный Компании неправильным оформлением либо утратой кредитных договоров при выполнении работ, связанных с осуществлением операций по кассовому и иному финансовому обслуживанию клиентов при купле-продаже услуг, товаров, подготовке их к продаже; несет материальную ответственность за хранение, учет, отпуск (выдачу) материальных ценностей, а также за учет и сохранность основных средств и др.

В офисе «Мегафон» имеется видеонаблюдение, установлено 4 камеры видеонаблюдения, которые расположены как в торговом зале, так и в подсобном помещении. Видеозаписи хранятся 1 месяц, после чего происходит перезапись. Камеры наблюдения обхватывают весь торговый зал, имеются и «мертвые зоны». Таким образом, АО «Мегафон Ритейл» действиями Фалиной А.В. причинен незначительный материальный ущерб на общую сумму 179 291,97 руб. (т. 1 л.д. ----).

Показаниями свидетеля ---- оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя, с согласия защитника и подсудимой, согласно которым, с 2016 года по настоящее время, она работает в должности директора офиса продаж и обслуживания в г. ---- у них имеется офис «Мегафон», расположенный по адресу: г.--- в данном офисе ---- была проведена инвентаризация и выявлена недостача денежных средств на сумму 140 570,68 руб., а также недостача товара на сумму --- руб., общая сумма похищенного составила 179 291,97 руб. Для подтверждения данного факта ею была проведена вторая инвентаризация --- в ходе которой также выявлена недостача денежных средств и недостача ТМЦ. После проведения второй инвентаризации о данном факте было сообщено менеджеру по региональной безопасности Сургутского отделения ---» ----., который сообщил в ОМВД России по г. ---Ей известно, что в данном, с ----- в должности специалиста стажера, а с -\*-- в должности менеджера офиса продаж и обслуживания работала Фалина А.В. В офисе «Мегафон» имеется видеонаблюдение, установлено 4 камеры видеонаблюдения, которые расположены как в торговом зале, так и в подсобном помещении. Видеозаписи хранятся 1 месяц, после чего происходит перезапись. Камеры наблюдения обхватывают весь торговый зал, имеются и «мертвые зоны». Таким образом, АО «Мегафон Ритейл» действиями Фалиной А.В. причинен незначительный материальный ущерб на общую сумму 179 291,97 руб. (т. 1 л.д. 146-150).

Показаниями свидетеля --- оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя, с согласия защитника и подсудимой, согласно которым, с января 2024 года по настоящее время она работает в должности директора офиса «Мегафон», расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. --- В данном офисе с --- также работала в должности специалиста стажера, а с --- в должности менеджера офиса продаж и обслуживания Фалина А.В. --- она ушла в отпуск и уехала в Таджикистан, ее в городе не было целый месяц. Перед уходом в отпуск, --- ею проведена проверка ТМЦ в офисе «Мегафон», расположенного по адресу: г--- недостачи в этот день не выявлено. В конце июля 2024 года она приехала в г. Пыть-Ях и ей стало известно, что офис «Мегафон» закрыт, так как в данном офисе --- проведена инвентаризация и выявлена недостача, как денежных средств, так и товарно-материальных ценностей, а именно недостача денежных средств на сумму 140 570,68 руб., а также недостача товара на сумму 38 721,29 руб., общая сумма недостачи составила 179 291,97 руб. Фалину А.В. сразу же уволили. В офисе «Мегафон» имеется видеонаблюдение, установлено 4 камеры видеонаблюдения, которые расположены как в торговом зале, так и в подсобном помещении. Видеозаписи хранятся 1 месяц, после чего происходит перезапись. Камеры наблюдения обхватывают весь торговый зал, имеются и «мертвые зоны». В ходе служебной проверки было установлено, что хищение совершила Фалина А.В., так как в магазине кроме нее никто не работал (т. 1 л.д. 153-156).

Письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании:

Протоколом осмотра места происшествия от ---- с приложением фототаблицы, согласно которому осмотрено помещение салона связи «Мегафон», расположенное по адресу: ХМАО-Югра, ----, где Фалина А.В. в период времени с ---по --- присвоила денежные средства сумме 140 570,68 руб. (т.1 л.д. --

Иными документами, исследованными в судебном заседании:

- сообщением, зарегистрированным в КУСП № 5727 от \*--- из которого следует, что --- в 13 часов 31 минуту представитель службы безопасности ПАО «Мегафон» Афонин А.В. сообщил о том, что по адресу: ХМАО-Югра,--- в салоне сотовой связи «Мегафон» выявлен факт хищения денежных средств в сумме 140 000 руб. (т. 1 л.д. 5);

- копией приказа о приеме на работу от --- согласно которому Фалина А.В. принята на работу на должность специалиста-стажера в АО «Мегафон Ритейл» Уральский филиал - территориальный офис в г. --- - Салон связи «Мегафон» (г. ---) (т. 1 л.д. 43);

- копией трудового договора № --- от ---, согласно которому АО «Мегафон Ритейл» в лице представителя АО «Мегафон Ритейл» Санниковой Е.О., действующей на основании доверенности от --- № ---, Фалина А.В. принята на работу в АО «Мегафон Ритейл» Уральский филиал - территориальный офис в г. --- на должность специалиста-стажера (т. 1 л.д. 37-42);

- копией приказа о переводе работника на другую работу от --- согласно которому специалист-стажер Фалина А.В. переведена на должность менеджера по продажам (т. 1 л.д. 50);

- копией должностной инструкции менеджера по продажам АО «МегаФон Ритейл», утв. генеральным директором --- из которой следует, что менеджер по продажам проводит работу, связанную с осуществлением операций по кассовому и иному финансовому обслуживанию клиентов. Фалина А.В. с должностной инструкцией ознакомлена под роспись (т. 1 л.д. --- );

- копией дополнительного соглашения от --- к трудовому договору № --- от --- , согласно которому АО «Мегафон Ритейл» в лице представителя АО «Мегафон Ритейл» Санниковой Е.О. Фалина А.В. переведена на должность менеджера по продажам (т. 1 л.д. 55);

- ответом на запрос от --- представителя по доверенности АО «Мегафон Ритейл» Афонина А.В., согласно которому в кассе офиса продаж, расположенного в г. ---- обнаружена недостача на сумму 140 570,68 руб. (т. 1 л.д. 22);

- копией служебной записки от ---, согласно которой в результате инвентаризации, проведенной по адресу: г--- выявлена недостача на сумму 140 570,68 руб. (т. --- );

- протоколом явки с повинной, зарегистрированным в ОМВД России по г. --- в КУСП № -- от --- в соответствии с которым, Фалина А.В. чистосердечно призналась в совершенном ею преступлении, а именно в том, что, находясь в помещении салона связи «Мегафон», расположенного по адресу: ХМАО-Югры, --- , присвоила денежные средства в сумме 140 570,68 руб. (т.1 л.д. 18).

Стороной защиты, кроме показаний подсудимой Фалиной А.В., данных в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемой, оглашенных в судебном заседании в соответствии со ст. 276 УПК РФ, иных доказательств не представлено

Других доказательств, сторонами не представлено.

Суд, проанализировав и оценив представленные доказательства, выслушав мнения сторон относительно их допустимости и достоверности, пришел к выводу, что результаты проверки источников получения доказательств, представленных стороной обвинения, способов их получения, их сопоставления с другими доказательствами в их совокупности, не оставляет сомнений в их относимости, допустимости, достоверности, получении из надлежащих источников, установленным уголовно-процессуальным законодательством способом.

О причастности Фалиной А.В. к совершению присвоения, то есть хищению чужого имущества, вверенного виновному, в период с --- по -- в офисе продаж «Теле-2», свидетельствуют показания представителя потерпевшего Мамедова А.В.о., работающего в «---», из которых следует, что Фалина А.В. в период с -- по --- работала в офисе продаж «Теле 2», расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. -----, по указанию бухгалтера Фалина А.В. взяла из кассы денежные средства в сумме 59 000 руб. и направилась в отделение банка, однако со слов Фалиной А.В. ему известно, что она потеряла данные денежные средства, не дойдя до отделения банка. В ходе проведения ими проверки установлено, что --- Фалина А.В. отключила камеру видеонаблюдения; показаниями свидетеля Бийсолтанова Р.З., который работал в офисе продаж «Теле-2» вместе с Фалиной А.В. Ему известно о том, что в офисе была проведена инвентаризация ревизором в конце --- года, по результатам которой выявлена недостача денежных средств на сумму 63 548,05 руб. Также ему известно, что в один из дней -- года Фалиной А. позвонил ревизор-бухгалтер и попросил инкассировать денежные средства. --- Фалина А., по указанию бухгалтера взяла денежные средства, находящиеся в кассе, примерно от 50 000 до 60 000 руб., и направилась в отделение банка, чтобы положить деньги на счет. Однако, со слов Фалиной А.В. ему стало известно, что она якобы утеряла данные денежные средства, не дойдя до отделения банка.

Обстоятельства событий, произошедших с --- по -- в офисе «Мегафон», также подтверждаются показаниями представителя потерпевшего представителя потерпевшего Афонина А.В., работающего в должности менеджера по региональной безопасности АО «Мегафон-Ритейл», который -- в утреннее время находился на своем рабочем месте и ему на электронную почту поступила служебная записка о результатах инвентаризации товарно-материальных ценностей и денежных средств, проведенной --- в офисе «Мегафон», расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. -- специалистом-ревизором Манцеровой Е.О. В ходе ревизии была выявлена недостача денежных средств на сумму 140 570,68 руб., а также недостача ТМЦ на сумму 38 721,29 руб., общая сумма ущерба составила 179 291,97 руб. 23.06.2024 была проведена проверка директором офиса «Мегафон» Усмоновой Д.Д., которая уходила в отпуск и проводила инвентаризацию, -- в офисе было все в порядке. После ухода в отпуск директора Усмоновой Д.Д. в офисе осуществляла свою работу Фалина А.В., которая в данном офисе с --- находилась в должности специалиста стажера, а с --- в должности менеджера офиса продаж и обслуживания; показаниями свидетеля Гатауллиной А.М., работающей в должности директора офиса продаж и обслуживания в г. Нефтеюганске. В г. Пыть-Яхе у них имеется офис «Мегафон», расположенный по адресу: г.---- , в котором --- проведена инвентаризация и выявлена недостача денежных средств на сумму 140 570,68 руб., а также недостача товара на сумму 38 721,29 руб., общая сумма похищенного составила 179 291,97 руб. Для подтверждения данного факта ею была проведена вторая инвентаризация -- , в ходе которой также выявлена недостача денежных средств и недостача ТМЦ. Ей известно, что в офисе продаж с --- в должности специалиста-стажера, а с --- в должности менеджера офиса продаж и обслуживания работала Фалина А.В.; показаниями свидетеля Усмоновой Д.Э., работающей в должности директора офиса «Мегафон», расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г.--- Ей известно, что в данном офисе с -- также работала в должности специалиста-стажера, а с --- в должности менеджера офиса продаж и обслуживания Фалина А.В. --- она ушла в отпуск и уехала в Таджикистан. Перед уходом в отпуск, --ею проведена проверка ТМЦ в офисе «Мегафон», расположенного по адресу: ---недостачи в этот день не выявлено. В конце --- года ей стало известно, что офис «Мегафон» закрыт, так как в данном офисе --- проведена инвентаризация и выявлена недостача денежных средств на сумму 140 570,68 руб., а также недостача товара на сумму 38 721,29 руб., общая сумма недостачи составила 179 291,97 руб. Фалину А.В. сразу же уволили.

Суд считает показания представителей потерпевших и свидетелей обвинения достоверными, поскольку у суда не имеется оснований не доверять их показаниям. Представители потерпевших и свидетели, будучи предупрежденными за дачу ложных показаний и за отказ от дачи показаний, дали логичные и последовательные показания относительно обстоятельств дела, их показания не содержат существенных противоречий относительно обстоятельств преступлений, совершенных Фалиной А.В., которые бы ставили под сомнение их достоверность, согласуются с иными исследованными в судебном заседании доказательствами.

Оснований полагать, что представители потерпевших и свидетели оговорили Фалину А.В. не имеется, поскольку каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии у них оснований для оговора подсудимой, судом не установлено. Таких оснований не указано в судебном заседании стороной защиты. Таким образом, суд полагает возможным в соответствии со ст. 74 УПК РФ положить показания представителей потерпевших и свидетелей в основу обвинения подсудимой Фалиной А.В.

Показания вышеназванных лиц полностью согласуются с показаниями подсудимой Фалиной А.В., данных в ходе расследования по уголовному делу. В частности, по обстоятельствам преступления, совершенного в период с -- по -- в офисе «Мегафон», она не только признала свою вину и искренне раскаялась, но и подробно пояснила об обстоятельствах присвоения денежных средств.

К доводам Фалиной А.В. о невиновности в совершении инкриминируемого деяния в период с -- по --- а именно в присвоении денежных средств в размере 63 548,05 руб. в офисе продаж «Теле-2», суд относится критически и расценивает их как способ защиты, так как данные показания опровергаются показаниями самой подсудимой Фалиной А.В., данными на предварительном следствии, а также вышеуказанными доказательствами обвинения, исследованными в судебном заседании и не подтверждаются другими доказательствами.

Так, подсудимая Фалина А.В. в присутствии защитника, в ходе предварительного следствия, подробно описала произошедшее, указав, когда и каким образом взяла денежные средства в размере 63 548,05 руб. из кассы офиса «Теле-2», расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. -- где она осуществляла трудовую деятельность, которые планировала отнести в банк, чтобы положить на счет, однако не сделала этого, потеряв денежные средства. При этом, на стадии предварительного расследования Фалина А.В. утверждала о наличии у ИП Жарковой Е.И. задолженности по заработной плате перед ней, подтвердив данные показания в судебном заседании.

Оценивая показания подсудимой, данные ею в ходе предварительного следствия, мировой судья признает их достоверными в той части, в которой они соответствуют фактическим обстоятельствам совершения преступления и не противоречат собранным и исследованным по делу доказательствам.

Виновность Фалиной А.В. в совершении двух преступлений также подтверждается письменными доказательствами и протоколами следственных действий, исследованными судом, а именно: протоколами осмотра места происшествия от -- , от --- в соответствии с которыми установлены места совершения преступлений и иными документами, исследованными судом и изложенными в описательной части приговора.

При этом, мировой судья полагает необходимым исключить из объема представленных стороной обвинения доказательств: протокол явки с повинной от --- (т. 1 л.д. -- в соответствии с которым Фалина А.В. призналась в том, что похитила денежные средства в сумме 63 548,05 руб. из помещения офиса продаж «Теле-2», расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. ---, принадлежащие ИП Жарковой Е.И., поскольку Фалина А.В. как на стадии предварительного расследования, так и в судебном заседании свою вину в данном преступлении отрицала, указала, что явку с повинной написала под диктовку, в текст не вникала и не вчитывалась, поскольку у нее был день рождения и она торопилась. Кроме того, явку с повинной она писала не ---, а ---, дату она запомнила точно, так как в этот день у нее день рождения; номенклатуру, приобщенную к протоколу допроса свидетеля Усмонова Д.Д. (т. 1 л.д. 160) с перечнем товарно-материальных ценностей (телефонов), поскольку хищение указанных товарно-материальных ценностей в вину Фалиной А.В. не вменяется, соответственно указанный документ не может быть положен в основу обвинения.

Иные письменные доказательства, исследованные в судебном заседании, собраны в соответствии с требованиями УПК РФ, и принимаются как доказательства по делу. Нарушений закона при их получении, которые бы могли послужить основанием к признанию их недопустимыми, судом не установлено.

Статьей 160 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за присвоение или растрату, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

Присвоение или растрата являются самостоятельными формами хищения, объединенными особым отношением виновных к похищаемому имуществу, которое им вверено.

Под «вверенным» понимается имущество, в отношении которого виновное лицо в силу должностных обязанностей, договорных отношений или специального поручения осуществляет определенные полномочия по распоряжению, управлению, хранению и иные полномочия, при этом такие правомочия могут быть переданы собственником имущества другим гражданам на основании гражданско-правовых договоров подряда, аренды, комиссии, проката и других видов договоров.

Исполнителем присвоения или растраты может являться только лицо, которому чужое имущество было вверено юридическим или физическим лицом на законном основании с определенной целью либо для определенной деятельности.

В соответствии с п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» присвоение состоит в безвозмездном, совершенном с корыстной целью, противоправном обращении лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника.

Присвоение считается оконченным преступлением с того момента, когда законное владение вверенным лицу имуществом стало противоправным и это лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу (например, с момента, когда лицо путем подлога скрывает наличие у него вверенного имущества, или с момента неисполнения обязанности лица поместить на банковский счет собственника вверенные этому лицу денежные средства).

Фалиной А.В. не оспаривается тот факт, что она работала в офисе продаж «Теле-2» у ИП «Жарковой» Е.И. на основании трудового договора от --- и договора о полной материальной ответственности в должности продавца-консультанта, а затем в должности управляющего офисом «Теле-2», обслуживала клиентов офиса за наличный и безналичный расчет, проводила инкассацию денежных средств и вносила на расчетный счет компании, проводила инвентаризацию ТМЦ и денежных средств по просьбе бухгалтера. Из договора о полной материальной ответственности от -- заключенного между ИП Жарковой Е.И. и Фалиной А.В., следует, что работник обязуется создавать условия для нормальной работы, и обеспечения полной сохранности вверенных ему денежных, товарных ценностей и иного имущества. Действие настоящего договора распространяется на все время работы с вверенным работнику имуществом работодателя.

Фалиной А.В. также не оспаривается тот факт, что по поручению бухгалтера, она взяла из кассы офиса «Теле-2», расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. -- , денежные средства в размере 63 548,05 руб., чтобы отнести их в банк, однако, со слов Фалиной А.В., потеряла данные денежные средства по дороге. Таким образом, Фалина А.В., не исполнила возложенную на нее обязанность поместить денежные средства на банковский счет собственника вверенные ей денежные средства. Достаточных оснований полагать, что Фалина А.В. потеряла данные денежные средства, у суда не имеется. Более того, имея реальную возможность возвратить денежные средства его собственнику, Фалиной А.В. таких попыток не предпринято, а ее доводы о том, что ИП Жаркова Е.И. отказалась от ее предложения вернуть денежные средства в размере 63 548,05 руб., суд находит неубедительными, поскольку Фалина А.В. не была лишена возможности вернуть данные денежные средства в кассу организации либо поместить их на соответствующий счет в кредитной организации, как это предполагалось изначально, но не сделала этого, в результате чего, в ходе проведенной в конце января 2024 года инвентаризации, была выявлена недостача на указанную сумму.

Доводы Фалиной А.В. о том, что ИП Жаркова Е.И. имеет перед ней задолженность по заработной плате, не влияют на квалификацию вмененного преступления, поскольку Фалиной А.В. отрицается сам факт обращения денежных средств в свою пользу, она настаивает на том, что денежные средства ею утеряны. Более того, достоверных доказательств наличия у ИП Жарковой Е.И. перед Фалиной А.В. задолженности по заработной плате, а также иных долговых обязательств, материалы уголовного дела не содержат, стороной защиты таких доказательств не представлено. Как следует из постановления о передаче сообщения о преступлении по подследственности от --- , в действиях Жарковой Е.И. признаки состава преступления, предусмотренного ст. 145.1 УК РФ, отсутствуют, однако усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, поскольку, зная об объемах и времени, затраченного Фалиной А.В. на выполнение работ в офисе продаж «Теле-2», а также зная о договоренности с ней о фактической оплате труда, Жаркова Е.И. умышленно уклонилась от выплаты Фалиной А.В. вознаграждения. Вместе с тем, достоверных доказательств такой договоренности, в том числе принятого процессуального решения, безусловно свидетельствующего о наличии в действиях ИП Жарковой признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, не имеется. Из ответа ИП Жарковой Е.И., а также приложенных к нему документов, следует, что из заработной платы Фалиной А.В. производились удержания на основании ее личного заявления в счет оплаты за приобретенный ею телефон, а также по исполнительным документам. Оснований не доверять представленным документам, у суда не имеется.

Таким образом, из исследованных выше доказательств следует, что Фалина А.В. являлась продавцом-консультантом на основании приказа о приеме на работу № 14 от -- трудового договора № --- от --- , заключенного ею с ИП Жарковой Е.И. в лице директора структурного подразделения - салона связи «Те1е-2», а в последующем, на основании приказа № 4 от --- - управляющей офисом, расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, ул. Центральная, стр. (д.) 28. -- между ИП Жарковой Е.И. и Фалиной А.В. заключен договор о полной материальной ответственности, без номера, согласно которому Фалина А.В. приняла на себя полную материальную ответственность за несоблюдение сохранности вверенных ей материальных ценностей и обязалась: бережно относится к переданным ей для осуществления возложенных на нее функций (обязанностей) денежным, товарным ценностям, иному имуществу и принимать меры к предотвращению ущерба; своевременно сообщать Работодателю обо всех обстоятельствах, угрожающих обеспечению сохранности вверенных ей ценностей, строго соблюдать установленные правила совершения операций с ценностями и их хранения, не разглашать известные ей сведения об операциях по хранению ценностей, их отправке, перевозке, охране, сигнализации, а также служебных поручениях по кассе, вести учет, составлять и предоставлять в установленном порядке товарно-денежные и другие отчеты о движении и остатках вверенного ей имущества, участвовать в проведении инвентаризации, ревизии, иной проверке сохранности и состояния вверенного ей имущества.

Вместе с тем, в период с -- по -- , у Фалиной А.В., находящейся на своём рабочем месте в структурном подразделении - салона связи «Tele-2», расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. --- , возник преступный умысел, направленный на хищение, путем присвоения, денежных средств в сумме 63 548, 05 руб., принадлежащих ИП Жарковой Е.И., реализуя который, в указанный период, действуя в нарушение должностной инструкции продавца консультанта, а в последующем - должностной инструкции управляющей офисом, являясь материально-ответственным лицом, осознавая преступный характер совершаемых ею действий, повышенную общественную опасность, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику, и желая их наступления, безвозмездно, без намерения возвращать имущество, действуя умышленно, из корыстных побуждений, противоправно, с целью незаконного обогащения, путем присвоения, похитила из кассы структурного подразделения - салона связи «Те1е-2», расположенного по адресу: ХМАО-Югра, --- денежные средства в сумме 63548,05 руб., которые впоследствии присвоила себе и распорядилась ими по своему усмотрению, причинив тем самым ИП Жарковой Е.И. материальный ущерб на указанную сумму.

В результате умышленных действий Фалиной А.В. индивидуальному предпринимателю Жарковой Е.И. причинен материальный ущерб на общую сумму 63 548,05 руб.

Она же, на основании приказа о приеме на работу № --- -лс от -- трудового договора № --- от -- , заключенного между АО «Мегафон Ритейл» Санниковой Е.О., являлась специалистом-стажером, а в последующем на основании приказа № --- -лс от --- переведена на должность менеджера по продажам АО «Мегафон Ритейл» Уральский филиал -Территориальный офис в г. Сургут - салон связи «Мегафон» (г. Пыть-Ях) (далее - Салон связи «Мегафон»), расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. --- «Нефтяников», д. 24. -- Фалина А.В. ознакомлена с положением о материальной ответственности работников АО «Мегафон Ритейл», 27.03.2024 ознакомлена с должностной инструкцией менеджера по продажам, согласно которым приняла на себя материальную ответственность за ущерб, причиненный компании неправильным оформлением либо утратой кредитных договоров при выполнении работ, связанных с осуществлением операций по кассовому и иному финансовому обслуживанию клиентов при купле-продаже услуг, товаров, подготовке их к продаже, за хранение, учет, отпуск (выдачу) материальных ценностей, а также за учет и сохранность основных средств.

Вместе с тем, в период с --- по --- , более точное время не установлено, у Фалиной А.В., находящейся на своём рабочем месте в Салоне связи «Мегафон», расположенного по адресу: ХМАО-Югра, ---- , возник преступный умысел, направленный на хищение, путем присвоения, денежных средств в сумме 140 570,68 руб., принадлежащих АО «Мегафон Ритейл», реализуя который, в указанный период, действуя в нарушение должностной инструкции менеджера, являясь материально-ответственным лицом, осознавая преступный характер совершаемых ею действий, повышенную общественную опасность, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде материального ущерба собственнику, и желая их наступления, безвозмездно, без намерения возвращать имущество, действуя умышленно, из корыстных побуждений, противоправно, с целью незаконного обогащения, путем присвоения, находясь в помещении салона связи «Мегафон», расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. --, похитила из кассы денежные средства в сумме 140 570,68 руб., которые впоследствии присвоила себе и распорядилась ими по своему усмотрению, тем самым причинила материальный ущерб АО «Мегафон Ритейл» на указанную сумму.

В результате умышленных действий Фалиной А.В. АО «Мегафон Ритейл» был причинен материальный ущерб на общую сумму 140 570,68 руб.

Указанные обстоятельства, в том числе наличие прямого умысла на присвоение вверенного имущества против воли собственников: ИП Жарковой Е.И. в период с ---- , а также АО «Мегафон Ритейл» в период с --- по --- , полностью подтвердились в судебном заседании. Об умысле подсудимой Фалиной А.В. свидетельствует характер и последовательность действий подсудимой.

Оценив представленные сторонами доказательства, суд не установил каких-либо фундаментальных нарушений уголовно-процессуального закона, а также нарушений прав участников уголовного судопроизводства, в том числе, нарушений права подсудимой на защиту.

С учетом изложенного, исходя из обстоятельств дела, суд квалифицирует действия Фалиной А.В. по ч. 1 ст. 160 УК РФ, как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, по ч. 1 ст. 160 УК РФ, как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

При определении вида и размера наказания суд в соответствии со ст. 6, 60 УК РФ принимает во внимание степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности подсудимой, состояние здоровья, материальное положение, семейное положение, обстоятельства дела, характер совершенных преступлений, влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Фалина А.В. совершила два преступления небольшой тяжести, не замужем, несовершеннолетних детей на иждивении не имеет (т. т.--- ), по месту жительства характеризуется удовлетворительно (т. --- ); к административной ответственности не привлекалась (т. --- --); на учете у врача-нарколога и врача-психиатра БУ «Пыть-Яхская окружная клиническая больница» не состоит (т. --- ), имеет неснятую и непогашенную судимость (т. ---).

Обстоятельством, смягчающим наказание, в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, по эпизоду присвоения денежных средств в размере 140 570,68 руб. в период с --- по ---, является явка с повинной.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание по эпизоду присвоения денежных средств в период с -- по -- , являются признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, смягчающих наказание, в соответствии со ст. 61 УК РФ по эпизоду присвоения денежных средств в размере 63 548,05 руб. в период с -- по --- , не имеется.

Обстоятельств, отягчающих наказание Фалиной А.В., предусмотренных ст. 63 УК РФ, по всем совершенным преступлениям, судом не установлено.

На основании изложенного, учитывая все обстоятельства дела, данные о личности подсудимой Фалиной А.В., тяжесть совершенных ею преступлений, относящихся к категории небольшой тяжести, наличие смягчающих наказаний по эпизоду присвоения денежных средств в период с --- отсутствие смягчающих наказание обстоятельств по эпизоду присвоения денежных средств в период с --- , и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств по двум преступлениям, отношение подсудимой к содеянному, ее роль и мотивы в совершении преступлений, соблюдая требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, суд приходит к выводу о том, что достичь целей наказания – исправления подсудимой и предупреждения совершения ею новых преступлений, возможно без изоляции ее от общества и считает, что за каждое из совершённых преступлений подсудимой Фалиной А.В. должно быть назначено наказание в виде штрафа.

Суд полагает, что назначение наказания в виде штрафа достигнет вышеуказанных целей наказания, оснований для применения ст. 73 УК РФ суд не усматривает. При определении размера штрафа в соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ, суд учитывает тяжесть и обстоятельства совершенных преступлений, имущественное положение подсудимой Фалиной А.В. и ее семьи, ее трудоспособность и возможность получения заработной платы или иного дохода.

Из материалов уголовного дела следует, что --- Фалина А.В. осуждена приговором мирового судьи судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района ХМАО-Югры по ч. 1 ст. 160 УК РФ к штрафу в размере 90 000 руб. с рассрочкой выплаты штрафа на срок 1 год. Приговор вступил в законную силу --- штраф не оплачен.

В п. 53 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» разъяснено, что если по делу будет установлено, что осуждённый виновен ещё и в других преступлениях, одни из которых совершены до, а другие - после вынесения первого приговора, то наказание по второму приговору назначается вначале по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, после этого - по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, затем по совокупности преступлений, совершённых после вынесения первого приговора. Окончательное наказание назначается по правилам ст. 70 УК РФ путём частичного или полного присоединения к наказанию, назначенному по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, неотбытой части наказания, назначенного по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Первое преступление по ч. 1 ст. 160 УК РФ (присвоение денежных средств в размере 63 548,05 руб. в период с -- - совершено Фалиной А.В. до вынесения приговора мирового судьи судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района ХМАО-Югры от ---, в связи с чем наказание по настоящему приговору суд назначает по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, окончательное наказание суд назначает по правилам ст. 70 УК РФ путём частичного присоединения к наказанию, назначенному по преступлению, совершённому после вынесения приговора мирового судьи судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района ХМАО-Югры от -- по ч. 1 ст. 160 УК РФ, неотбытой части наказания, назначенного по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Наказание по приговору от --- Фалиной А.В. не отбыто, штраф в размере 90 000 руб. не оплачен.

В связи с тем, что судом назначаются наказания, не являющиеся наиболее строгими видами наказаний, предусмотренных санкцией ч. 1 ст. 160 УК РФ, оснований для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ не имеется.

Исключительных обстоятельств, указанных в ст. 64 УК РФ, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и необходимых для назначения наказания ниже низшего предела санкции либо менее строгого вида наказания, суд не усматривает.

Принимая во внимание степень общественной опасности совершенных преступлений, способ совершения преступлений, степень реализации преступных намерений, мотив, цель совершения деяний, характер и размер наступивших последствий, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для изменения категории преступлений, совершенных Фалиной А.В., на менее тяжкие, то есть для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Оснований для освобождения Фалиной А.В. от наказания и постановления приговора без назначения наказания судом не установлено.

В связи с тем, что Фалина А.В. осуждается по настоящему приговору к штрафу, то в отношении нее до вступления приговора в законную силу, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит оставлению без изменения.

Представителем потерпевшего Афониным А.В. по делу заявлен гражданский иск, в соответствии с которым он просит взыскать с Фалиной А.В. в счет возмещения вреда, причиненного АО «Мегафон Ритейл» материального ущерба в размере 179 291,97 руб.

Гражданский истец и ее представитель в судебном заседании с исковыми требованиями согласились, государственный обвинитель полагал возможным заявленные требования удовлетворить.

Выслушав участников процесса, мировой судья полагает возможным оставить гражданский иск без рассмотрения, в связи с тем, что представитель гражданского истца в судебные заседания для поддержания иска не явился, ходатайств о рассмотрении иска в его отсутствие не заявлял, что, в силу ч. 3 ст. 250 УПК РФ, является основанием для оставления гражданского иска без рассмотрения. В этом случае за гражданским истцом сохраняется право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства.

Вопрос о распределении процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката, разрешению в данном судебном заседании не подлежит, поскольку к обвинительному заключению не приложено и суду не представлено достаточных сведений о виде и размере процессуальных издержек, понесенных органами предварительного следствия, в связи с чем, данный вопрос подлежит рассмотрению в порядке ст. 397 УПК РФ.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Руководствуясь ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Фалину Анну Валерьевну признать виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 160, ч. 1 ст. 160 УК РФ и назначить ей наказание:

- по ч. 1 ст. 160 УК РФ (эпизод по факту присвоения денежных средств в размере 63 548,05 руб. в период с 01.07.2023 по 29.01.2024) - в виде штрафа в размере 80 000 (восьмидесяти тысяч) рублей;

- по ч. 1 ст. 160 УК РФ (эпизод по факту присвоения денежных средств в размере 140 570,68 руб. в период с 01.07.2024 по 15.07.2024) – в виде штрафа в размере 40 000 (сорока тысяч) рублей.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний по настоящему приговору по преступлению, предусмотренному ч. 1 ст. 160 УК РФ (эпизод по факту присвоения денежных средств в период с 01.07.2023 по 29.01.2024), и приговору мирового судьи судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района ХМАО-Югры от 24.06.2024, назначить Фалиной А.В. наказание в виде штрафа в размере 110 000 (ста десяти тысяч) рублей.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путём частичного присоединения к наказанию, назначенному по настоящему приговору по ч. 1 ст. 160 УК РФ (эпизод по факту присвоения денежных средств в период с 01.07.2024 по 15.07.2024), неотбытой части наказания в виде штрафа в размере 110 000 рублей, назначенного по настоящему приговору по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, окончательно назначить Фалиной А.В. наказание в виде штрафа в размере 120 000 (ста двадцати тысяч) рублей.

На основании ч. 3 ст. 46 УК РФ, ч. 3 ст. 31 УИК РФ предоставить Фалиной Анне Валерьевне рассрочку выплаты штрафа на срок 1 (один) год, определив следующие сроки и суммы выплат: в течение 60 дней со дня вступления приговора в законную силу - оплатить 20 000 (двадцать тысяч) рублей; далее ежемесячно в размере 10 000 (десять тысяч) рублей не позднее последнего дня каждого последующего месяца до полного погашения штрафа.

Реквизиты для оплаты штрафа:

Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре);

ИНН: 8601010390;

КПП: 860101001;

Банк: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск;

БИК: 07162163;

Единый казначейский счет: 40102810245370000007;

Казначейский счет: 03100643000000018700;

Лицевой счет: 04871342940;

ОКАТО (ОКТМО): 71 885 000 (ОКТМО г. Пыть-Ях);

КБК: 188 116 03121 01 0000 140;

УИН: --- (уникальный идентификационный номер дела).

Меру пресечения Фалиной А.В., подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск представителя потерпевшего Афонина А.В. о взыскании с Фалиной А.В. в счет возмещения вреда, причиненного АО «Мегафон Ритейл» материального ущерба в размере 179 291 рублей 97 копеек, оставить без рассмотрения, разъяснив гражданскому истцу, что за ним сохраняется право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью, в течение 15 суток со дня провозглашения, а осужденной в тот же срок со дня вручения ей копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ желание принять непосредственное участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, равно как и отсутствие такового, а также свое отношение к участию защитника либо отказ от защитника при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, должны быть выражены осужденной в апелляционной жалобе, или в отдельном заявлении, в течение 15 суток со дня постановления приговора.

Мировой судья Е.И. Костарева